

Addendum op Implementatieplan WTP

*De overgang van de huidige naar de nieuwe
pensioenregeling*

27 februari 2026

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Aanleiding voor dit addendum	4
3. Verduidelijkingen en aanpassingen op het implementatieplan	5
4. Transitie-effecten na premiedekkingsgraad begrenzing	7
5. Transitie-effecten na aanpassing overloopmethode.....	9
6. Transitie-effecten na herverdeling.....	10
6.1 Netto profijt.....	10
6.2 Vasthouden aan oude compensatiestaffel.....	10
6.3 Herverdeling van vermogen	11
6.4 Relatieve verandering pensioenbedrag	14
7. Aanvulling van de risicoanalyse.....	17
8. Advies verantwoordingsorgaan en goedkeuring raad van toezicht	18
Bijlage 1: Overzicht onder- en bovengrenzen	19
Bijlage 2: Risicoanalyse 27 februari 2026.....	20

1. Inleiding

Als gevolg van de invoering van de Wet toekomst pensioenen (Wtp), wordt de pensioenregeling van de sectoren Mode-, Interieur-, Tapijt- en Textielindustrie en Textielverzorging aangepast. De aanpassing van de pensioenregeling is op 1 juli 2024 overeengekomen met de sociale partners. Zij hebben het bedrijfstakpensioenfonds MITT (hierna: Bpf MITT of het fonds) verzocht de aangepaste pensioenregeling vanaf 1 januari 2026 uit te voeren. Met het oog op dat verzoek hebben sociale partners een transitieplan aan het fonds verstrekt. Hierin staat ook een beschrijving van de gewijzigde pensioenovereenkomst. Op grond van artikel 150i 'PW' heeft het fonds het implementatieplan opgesteld. Hoe het bestuur tot de bovengenoemde besluiten is gekomen, wordt beschreven in dit implementatieplan. Op 3 februari 2025 heeft het bestuur het implementatieplan vastgesteld.

Het transitieplan is samen met een leesbare samenvatting ervan en het implementatieplan op de website van het fonds geplaatst.

2. Aanleiding voor dit addendum

Bpf MITT heeft op 3 februari 2025 bij De Nederlandsche Bank (DNB) gemeld dat het van plan is een collectieve waardeoverdracht¹ uit te voeren. Dit noemen we ook wel de invaarmelding. Na de invaarmelding van Bpf MITT startte DNB met de inhoudelijke beoordeling van de collectieve waardeoverdracht. Op 18 februari 2026 heeft DNB het fonds per brief laten weten dat zij geen verbod op de waardeoverdracht oplegt². De beoogde datum van de waardeoverdracht is door het pensioenfonds gewijzigd van 1 januari 2026 naar 1 april 2026. De sociale partners zijn hierover geïnformeerd.

Het bestuur heeft besloten het beleid over de transitie naar en uitvoering van de nieuwe pensioenregeling aan te passen. Dit volgt uit de inzichten die het bestuur van Bpf MITT heeft opgedaan door de inhoudelijke beoordeling van de invaarmelding door DNB. De verduidelijkingen en aanpassingen op het eerder vastgestelde beleid door het bestuur worden vastgelegd in dit addendum op het implementatieplan.

Het bestuur van Bpf MITT heeft dit addendum op 27 februari 2026 vastgesteld. Het addendum hoort vanaf deze datum onlosmakelijk bij het implementatieplan van 3 februari 2025 inclusief bijlagen. Als de inhoud van het addendum en het implementatieplan (inclusief bijlagen) tegen elkaar ingaan, dan heeft de inhoud van dit addendum voorrang. Het bestuur van Bpf MITT vindt dat de inhoud van dit addendum niet leidt tot een belangrijke wijziging. De opdracht van sociale partners om de nieuwe pensioenregeling uit te voeren, blijft hetzelfde. Daarbij hoort ook het invaren van de opgebouwde pensioenen van de huidige naar de nieuwe pensioenregeling.

Het addendum zal binnen 14 dagen na vaststelling op de website van BPF MITT openbaar worden gemaakt.

¹ Zoals bedoeld in artikel 150m, 2e lid van de Pensioenwet.

² Idem.

3. Verduidelijkingen en aanpassingen op het implementatieplan

DNB heeft een aantal bevindingen geconstateerd uit de invaarmelding. Hierover heeft het bestuur van Bpf MITT de afgelopen periode op meerdere momenten overleg gehad met DNB. Een aantal van deze bevindingen en de overleggen hierover met DNB hebben bij het bestuur tot nieuwe inzichten geleid. Hierdoor heeft het bestuur van Bpf MITT opnieuw gekeken naar haar eerdere beoordeling van evenwichtigheid van de transitie van de huidige naar de nieuwe pensioenregeling. Ook naar de besluitvorming waarop die beoordeling is gebaseerd. Na de herbeoordeling heeft het bestuur het volgende besloten:

- In de update van de berekeningen per 30 juni 2025 (met de DNB P en Q-sets per 30 juni 2025 en het deelnemersbestand per 31 december 2024) en de gevoeligheidsanalyse is uitgegaan van de premiedekkingsgraadbegrenzing (van 70% tot 150%).
- Bij de berekening van de transitie-effecten uit te gaan van de overlopmethode voor de solidariteitsreserve naar rato risicodragend kapitaal.
- Relatief meer gewicht toe te kennen aan de maatstaf netto profijt. Dit komt voort uit afwegingen over evenwichtigheid van de transitie van de huidige naar de nieuwe pensioenregeling.
- De ondergrens van de bandbreedte voor het netto profijt effect van de transitie van de huidige naar de nieuwe pensioenregeling compleet aan te passen naar -7,5% voor alle deelnemersgroepen, voor alle leeftijden en in alle beschouwde scenario's. Het maximale verschil tussen de laagste en hoogste uitkomsten over alle leeftijdscohorten en deelgroepen mag maximaal 20% delta netto profijt zijn. Dit heeft het bestuur besloten met het oog op evenwichtigheid van de transitie.
- De compensatiestaffel van 31-12-2023 in stand te houden door gebruik te maken van de bestuurlijke ruimte. Het bestuur is zich daarbij bewust dat bestuurlijke ruimte alleen ingezet kan worden als de dekkingsgraad hoger is dan 105%. Reden voor deze beslissing is de constatering in de update per 30-6-2025 dat de compensatiestaffel afschaffing doorsneesystematiek (DSS) conform de UPO-methodiek in het transitieplan is afgenomen ten aanzien van de doorrekening per 31-12-2023 (van circa 1,5% van het vermogen naar 0,3%).
- Over te gaan tot herverdeling van vermogen na toepassing van de standaardregel bij invaren. Dit is het geval als het netto profijt effect van de transitie van de huidige naar de nieuwe pensioenregeling in zijn geheel de ondergrens van -7,5% onderschrijdt.
- De bovengrenzen voor de pensioenbedragen vast te stellen voor de verschillende scenario's (mediaan (50^e percentiel), goed weer (95^e percentiel) en slecht weer (5^e percentiel)). Een overzicht van de onder- en bovengrenzen voor de verschillende scenario's is terug te vinden in bijlage 1.

In de volgende hoofdstukken worden de besluiten toegelicht.

In hoofdstuk 4 Transitie-effecten na premiedekkingsgraad begrenzing – staat de update van de berekeningen per 30 juni 2025, de gevoeligheidsanalyses en een toelichting op de premiedekkingsgraadbegrenzing.

Hoofdstuk 5 Transitie-effecten na aanpassing overlopmethode – gaat in op de wijziging van de overlopmethode naar rato risicodragend kapitaal.

Hoofdstuk 6 Transitie-effecten na herverdeling – gaat in op de transitie-effecten na herverdeling van vermogen na toepassing van de standaardregel bij invaren. Hoofdstuk 6.1 Netto profijt – beschrijft de afwegingen van het bestuur om meer gewicht te geven aan de maatstaf netto profijt, en ook aan de aangepaste bandbreedtes voor het netto profijt. Hoofdstuk 6.2 Vasthouden aan oude compensatiestaffel – beschrijft de redenering van het bestuur om vast te houden aan de oude compensatiestaffel. Hoofdstuk 6.3 Herverdeling van vermogen – geeft een toelichting van het besluit van het bestuur om over te gaan tot herverdeling van vermogen na toepassing van de standaardregel bij invaren. Hoofdstuk 6.4 Relatieve verandering pensioenbedrag – beschrijft de aangepaste bandbreedte voor het delta pensioenbedragen.

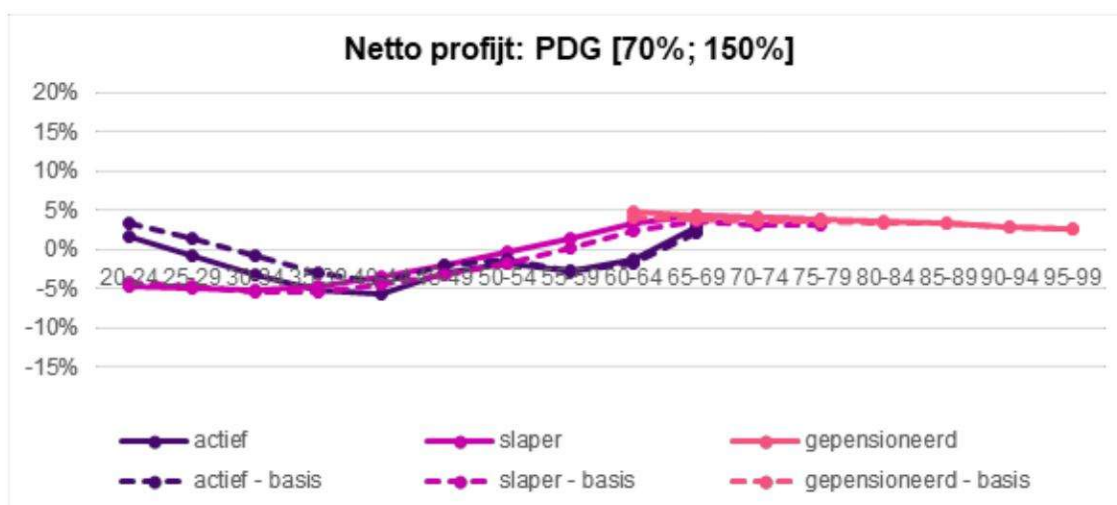
Bpf MITT heeft op 3 februari 2025 bij De Nederlandsche Bank (DNB) de invaarmelding gedaan. De update van de risicoanalyse is periodiek besproken door het bestuur. In hoofdstuk 7 van dit addendum staat een aanvulling op de risicoanalyse zoals die in het implementatieplan is opgenomen.

4. Transitie-effecten na premiedekkingsgraad begrenzing

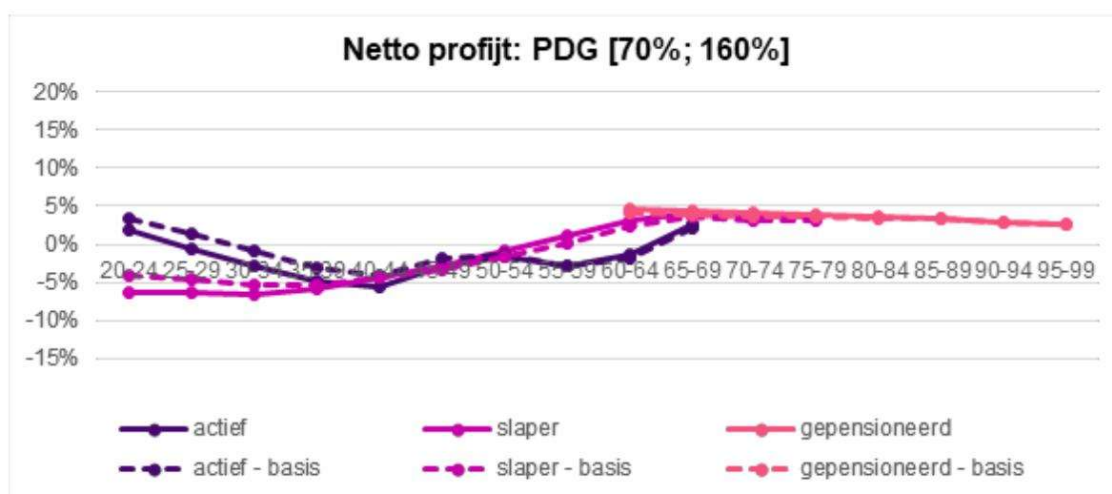
Het bestuur heeft voor de delta netto profijt berekeningen een aanvullende verkennende analyse met een alternatief premiebeleid uitgevoerd. Daarbij is rekening gehouden met historische premiedekkingsgraden. Het bestuur acht een premiedekkingsgraadbegrenzing van 70%-150% realistisch en robuust.

In de volgende grafieken staat het effect van de premiedekkingsgraad begrenzing in de doorrekening van 31-12-2023. In de basisdoorrekening is te zien dat de uitkomsten niet veel afwijken van de uitkomsten zonder premiedekkingsgraadbegrenzing ('basis'). In de rentescenario's is te zien dat de uitslagen, minder groot worden, vooral bij jonge slapers. De basisdoorrekening is ook gedaan bij een premiedekkingsgraadbegrenzing van 160%. Hierbij verschillen de uitkomsten niet veel van de basisdoorrekening van 150%.

Basisdoorrekening 31 december 2023

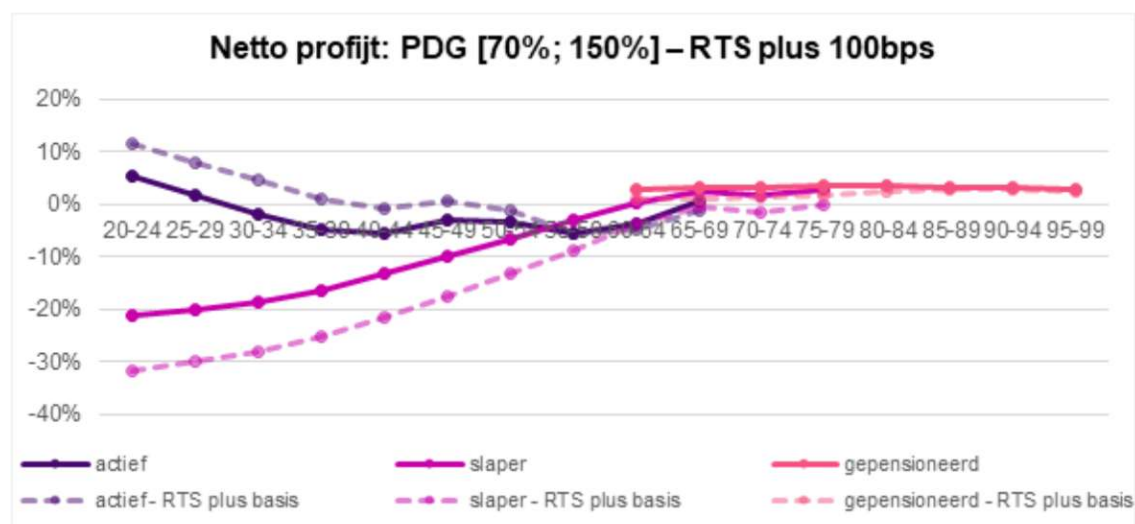


Figuur 1



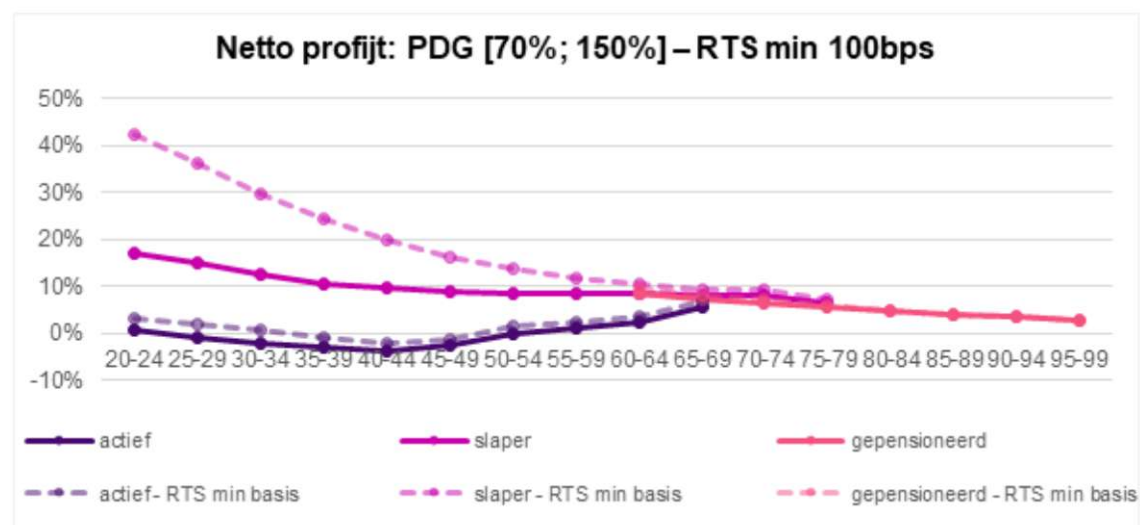
Figuur 2

+100bp renteset DNB 31 december 2023



Figuur 3

-100bp renteset DNB 31 december 2023

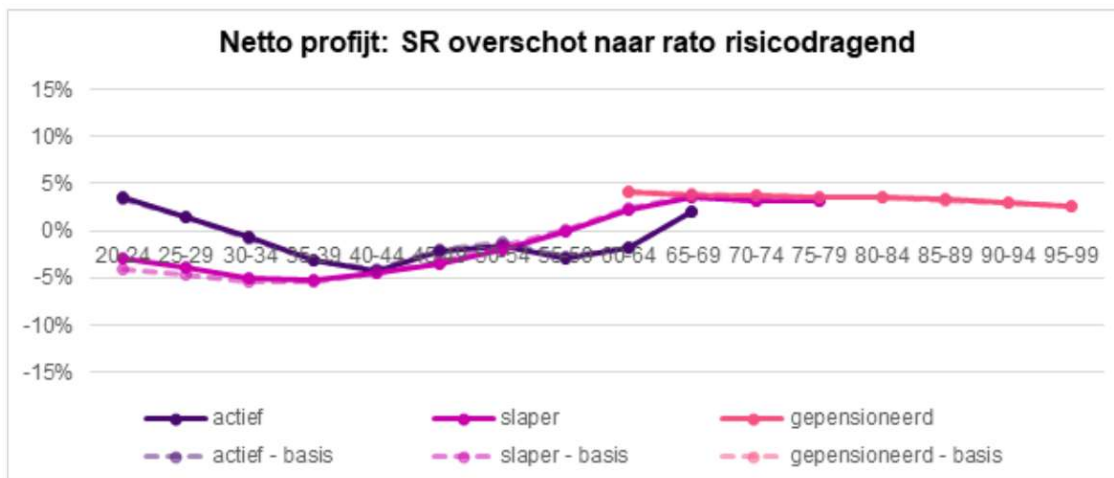


Figuur 4

5. Transitie-effecten na aanpassing overloophmethode

De overloop van de solidariteitsreserve was vormgegeven als een verdeling 'naar rato kapitaal' zodra deze het maximum van 6% vermogen bereikte. Na een verdiepingsanalyse heeft het bestuur ervoor gekozen om 'naar rato kapitaal' aan te passen naar 'naar rato risicodragend kapitaal'. De impact op de globale evenwichtigheid is beperkt, maar met name jonge slapers profiteren ervan.

Basisdoorrekening 31 december 2023



Figuur 5

6. Transitie-effecten na herverdeling

Hoofdstuk zes gaat in op de beweegredenen van het bestuur om over te gaan tot een herverdeling van het vermogen na het toepassen van de standaardregel bij invaren. Hierin worden de transitie effecten nader toegelicht.

6.1 Netto profijt

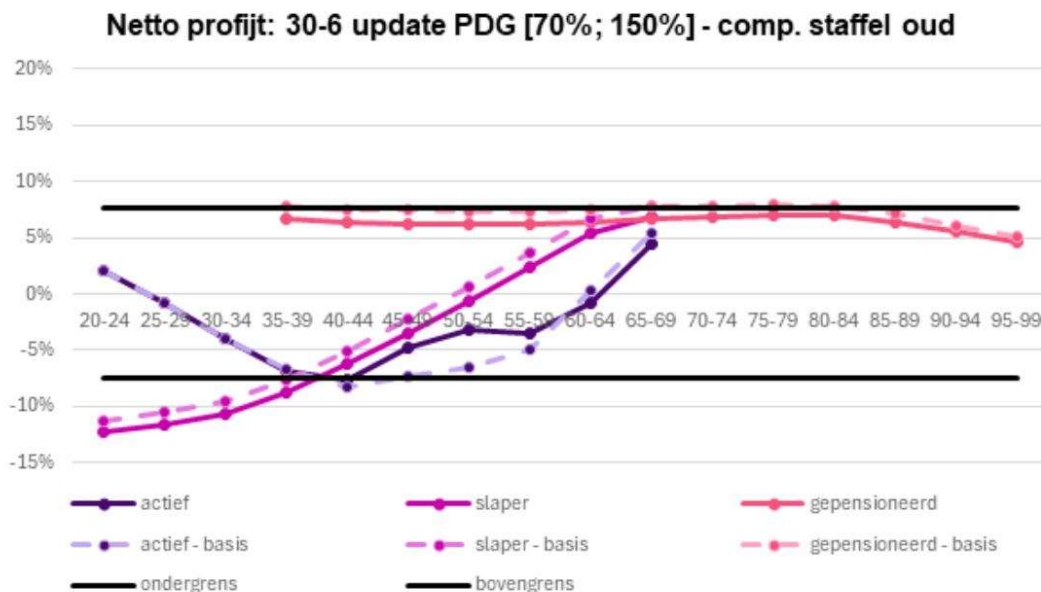
Netto profijteffecten zijn door de wet een verplicht onderdeel van de transitie-effecten. Met het netto profijt kunnen sociale partners en fondsbesturen de evenwichtigheid van de transitie beoordelen, want ze zijn de bij uitstek geschikt voor de beoordeling van de evenwichtigheid van de transitie Scenario-uitkomsten vervullen een soortgelijke functie om de onderbouwing van de evenwichtigheid aan te vullen of te verdiepen, worden ze maar ze worden beïnvloed door het te hanteren risico en de veronderstelde beloning. Hierop zijn de netto profijteffecten risiconeutraal. Daardoor maken ze inzichtelijk van welke omvang bepaalde subsidies tussen deelnemersgroepen en cohorten zijn en waren. Hierdoor wordt weer inzichtelijk of de transitie van het ene naar het andere systeem voor die verschillende groepen en cohorten vergelijkbaar is. De netto profijtuitskomsten zijn belangrijker geworden in het vraagstuk van evenwichtigheid binnen het bestuur. Het bestuur heeft geconstateerd dat de vastgestelde bandbreedtes te ruim waren. Hierdoor konden grote verschillen ontstaan tussen verschillende cohorten en groepen. De constatering van het bestuur zijn het gevolg van voortschrijdend inzicht, geactualiseerde berekeningen, recente renteontwikkelingen en gesprekken met het DNB-expertteam.

Het bestuur acht een ondergrens van nul procent niet nodig, omdat er altijd een bepaalde herverdeling zal ontstaan door de transitie naar het nieuwe pensioenstelsel. Het bestuur van BPF MITT heeft besloten de ondergrens voor het netto profijt effect van de transitie van de huidige naar de nieuwe pensioenregeling compleet aan te passen naar -7,5%. Dit geldt voor alle deelnemersgroepen, alle leeftijden en in alle beschouwde scenario's met een maximaal verschil tussen de laagste en hoogste uitkomsten over alle cohorten en doelgroepen waarbij maximaal 20% delta netto profijt mag zijn.

6.2 Vasthouden aan oude compensatiestaffel

Het bestuur heeft geconstateerd dat de compensatiestaffel afschaffing doorsneesystematiek (DSS) volgens de UPO-methode in het transitieplan is afgenomen ten aanzien van eerdere doorrekening (van 1,5% van het vermogen naar 0,3%). Dit wordt onder andere veroorzaakt door de stijging van de dekkingsgraad in combinatie met de samenvoeging van polissen (veel actieve deelnemers bleken ook inactieve polissen te hebben). Doordat de compensatie uitgaat van de dubbele transitie is de compenserende werking van het invaren fors toegenomen. Het bestuur stelt vast dat de effectiviteit van de compensatie afschaffing DSS op basis van de netto profijtuitskomsten die overblijven, beperkt is. Ook al is die uitkomst berekend volgens de methode die met de sociale partners is besproken. Op basis van de geactualiseerde doorrekeningen op 30-6-2025 blijkt een grotere achteruitgang bij actieve deelnemers in termen van delta netto-profijs dan in de doorrekeningen van 31-12-2023.

Het bestuur heeft daarom besloten de compensatiestaffel van 31-12-2023 in stand te houden. Er is dan minder sprake van een 'kuil' bij de oudere actieve deelnemers. Het verschil met de staffel die uit de afgesproken methode voortkomt, wordt verantwoord onder bestuurlijke ruimte; zie figuur 6.



Figuur 6

6.3 Herverdeling van vermogen

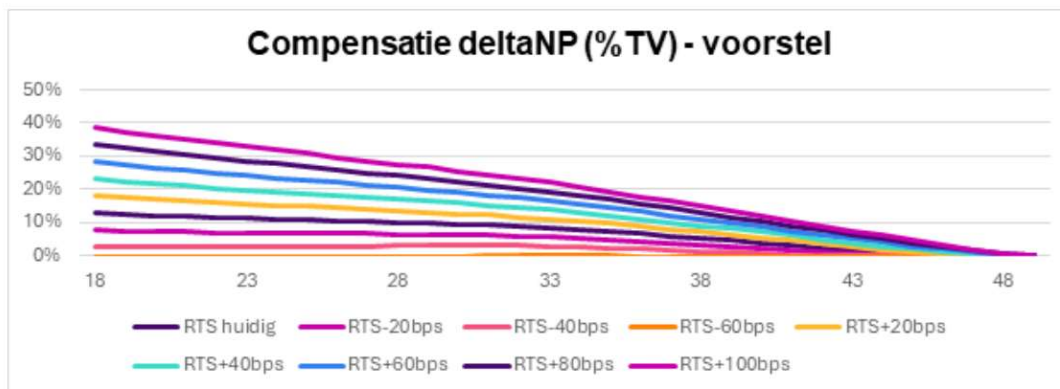
Vanwege het belang van delta netto profijt heeft het bestuur uitgebreide analyses gemaakt in verschillende scenario's: basis, hoge dekkingsgraad, lage dekkingsgraad, hoge rente, lage rente, diverse updates.

Het bestuur van BPF MITT heeft geconstateerd dat in enkele van de beschouwde scenario's in het kader van de complete besluitvorming, het netto profijt effect de ondergrens van -7,5% daadwerkelijk onderschrijft. Als dit voorkomt, gaat het bestuur over tot herverdeling van vermogen na toepassing van de standaardregel bij invaren. Dit doet het bestuur op een manier dat het netto profijt effect van de transitie van de huidige naar de nieuwe pensioenregeling compleet wordt teruggebracht tot maximaal -7,5%.

Om (zoveel mogelijk) te voorkomen dat de staffel een bewegend doelwit wordt, is de staffel vastgesteld op basis van een ondergrens met een marge: -5,0% als we uitgaan van de basisberekening per 30 juni 2025.

Er is daarom besloten om voor actieve deelnemers uit te gaan van de (discretionaire) herverdelingsstaffel zoals deze uit de basisberekening volgt, in termen van PG-som (deze is niet rente-afhankelijk).

Voor inactieve deelnemers is wel een groot verschil in herverdeling te zien die nodig is bij verschillende renteniveaus; zie figuur 7.



Figuur 7

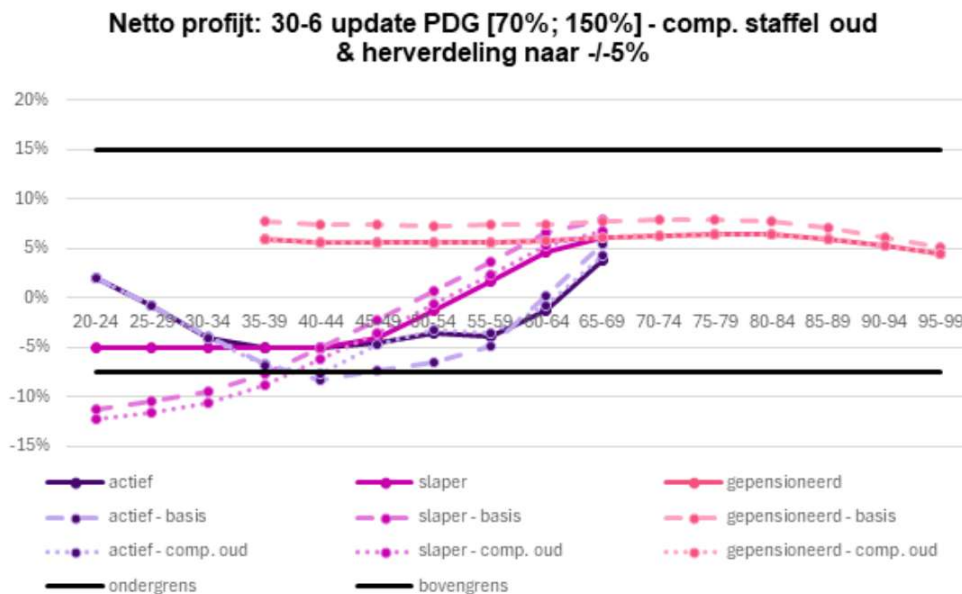
De staffel is vervolgens (binnen een bepaalde rentebeweging) gefixeerd en wordt als benadering beschouwd in alle mogelijke scenario's. Deze marge moet ertoe leiden dat de staffel robuust is zodat niet elke wijziging van de omstandigheden (dekkingsgraad en/of rente) tot een nieuwe staffel leidt; zie tabel 1.

Tabel 1

T.o.v. 30/6	rente	Minder dan -/- 60bp	-/-60bp -/-40bp	-/-40bp -/-20bp	30/6 -/+ 20bp	+20bp- +40bp	+40bp- +60bp	+60bp- +80bp	+80bp- +100bp	Meer dan +100bp
Verhoging lft 18		0,0%	2,5%	7,6%	12,8%	17,9%	23,1%	28,3%	33,4%	38,6%
Eindleeftijd		X	41	44	45	48	48	48	48	48

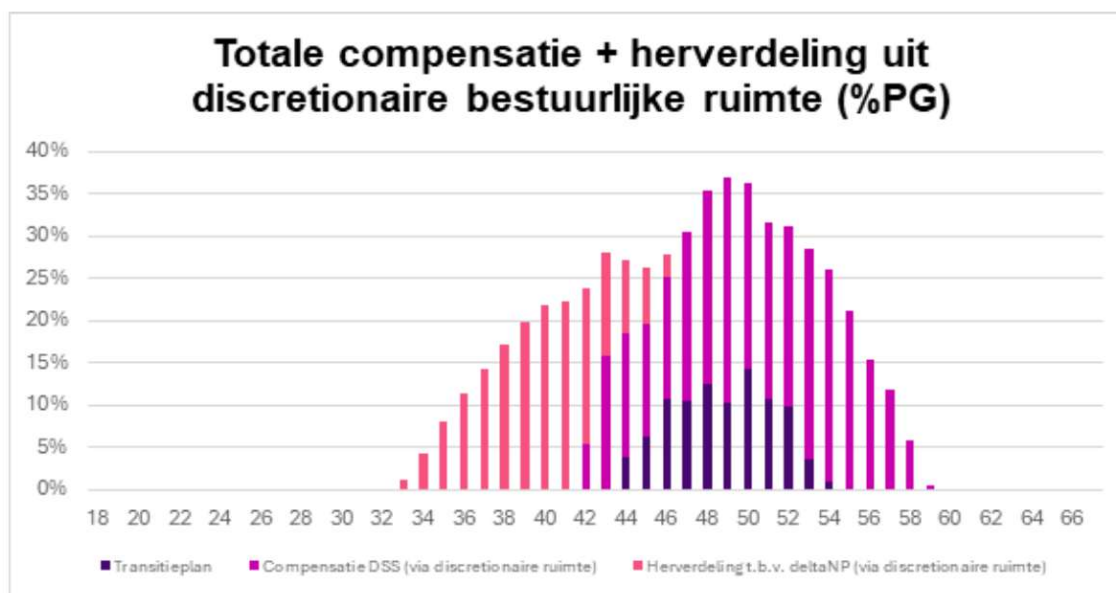
De totale kosten van de staffel zijn in de berekening per 30 juni 2025 beperkt (maximaal 0,3% van het vermogen). De benaderingsmethode wordt om die reden door het bestuur als proportioneel en evenwichtig gezien.

Hieronder is de impact van de keuze voor herverdeling van het vermogen en de keuze voor de oude compensatie staffel zichtbaar gemaakt voor het basisscenario ('asisrun').



Figuur 8

In totaal is de volgende stapeling van de compensatie/herverdeling daarmee van toepassing voor actieve deelnemers:



Figuur 9

Er is voor compensatie afschaffen DSS een maximaal budget vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 2,5% van het vermogen. Daarbij wordt rekening gehouden met de kosten van het herverdelen via de bestuurlijke ruimte. Dit gebeurt vanuit de gedachte dat compensatie afschaffen doorsneesystematiek en herverdeling via de discretionaire bestuurlijke ruimte neerkomt op het verdelen van de middelen van het collectief naar een specifieke groep deelnemers.

De kosten voor de compensatie en de herverdeling passen binnen het maximale budget (2,5% van het vermogen; zie tabel 2).

Tabel 2

Update 30-06-2025	30-06-2025
Compensatie volgens afgesproken methode	0,3%
Compensatie optrekken naar oude (basis) staffel	1,0%
Discretionaire herverdeling jonge slapers	0,1%
Discretionaire herverdeling actieven	0,5%
Totaal (% vermogen)	1,9%

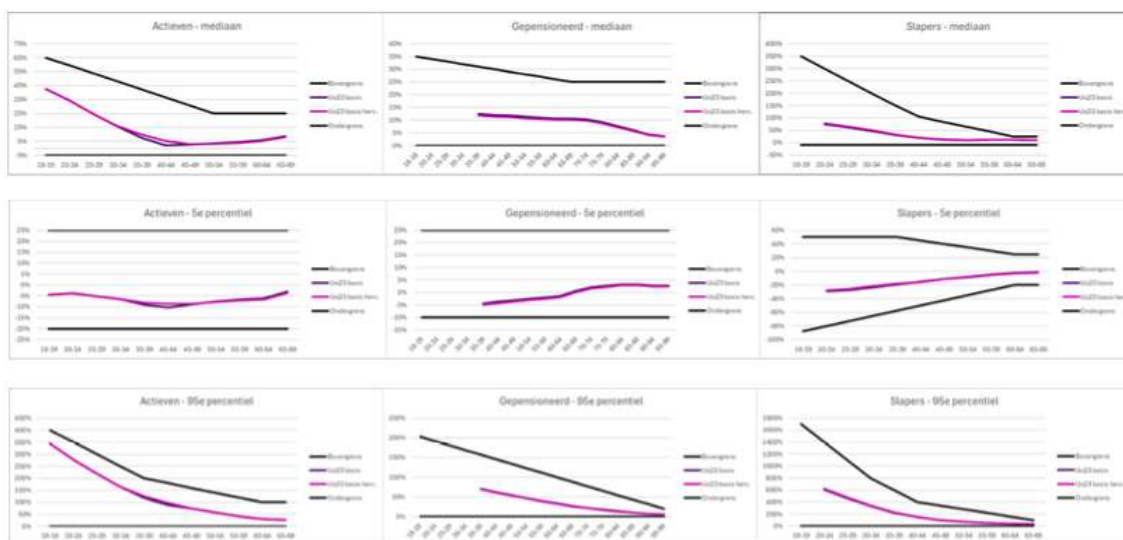
6.4 Relatieve verandering pensioenbedrag

Naast het delta netto profijt is ook de verandering in het pensioenbedrag van de WTP-regeling ten opzichte van de FTK-regeling onderdeel van de wettelijke transitie-effecten. De verandering is in kaart gebracht. Hierbij is gekeken naar mediaan (50^e percentiel), goed weer (95^e percentiel) en slecht weer (5^e percentiel). Ook deze analyse is gedaan vanuit verschillende dekkinggraden en rentesets.

Er was in de sector een discussie gaande of er bovengrenzen en/of grenzen voor het 'goedweer'-scenario nodig waren en ook eventueel hoeveel die grenzen bedragen. Het bestuur heeft die discussie afgewacht en na aanscherping van de richtlijnen door DNB deze grenzen vastgesteld na het indienen van de inwaarmelding. Voor de delta pensioenbedragen is recentelijk besproken om de bovengrenzen van de mediaan uitkomsten nog iets te verhogen voor jongere leeftijden (actieve deelnemers en nabestaanden). Dit is ook gedaan door de ruimere dekkinggraad.

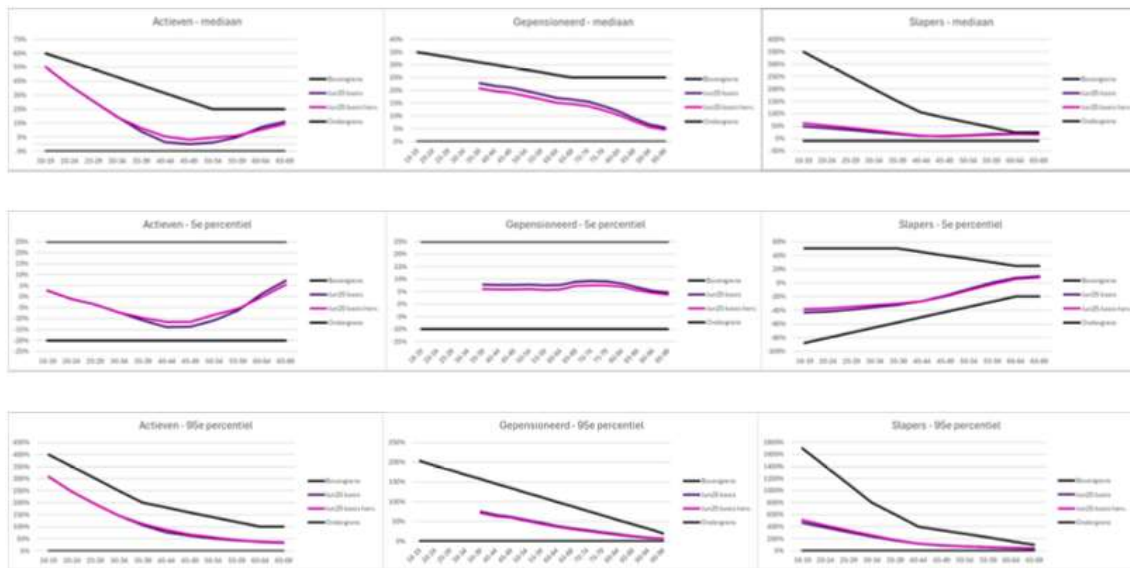
Alle uitslagen liggen boven de ondergrens die in het transitieplan staat.

31-12-2023 basisrun



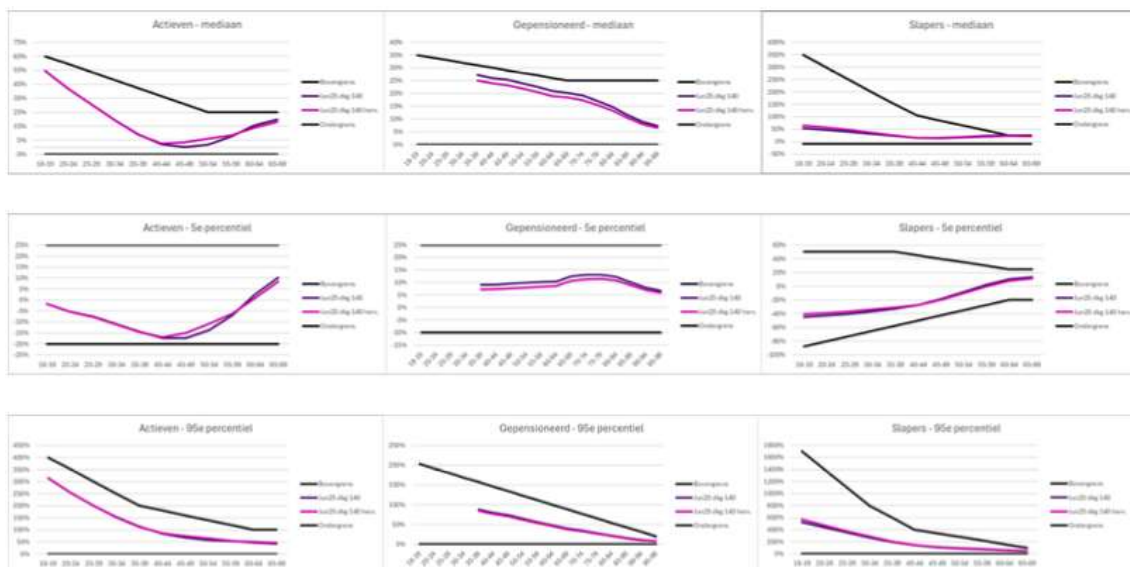
Figuur 10

30-06-2025 basistrun



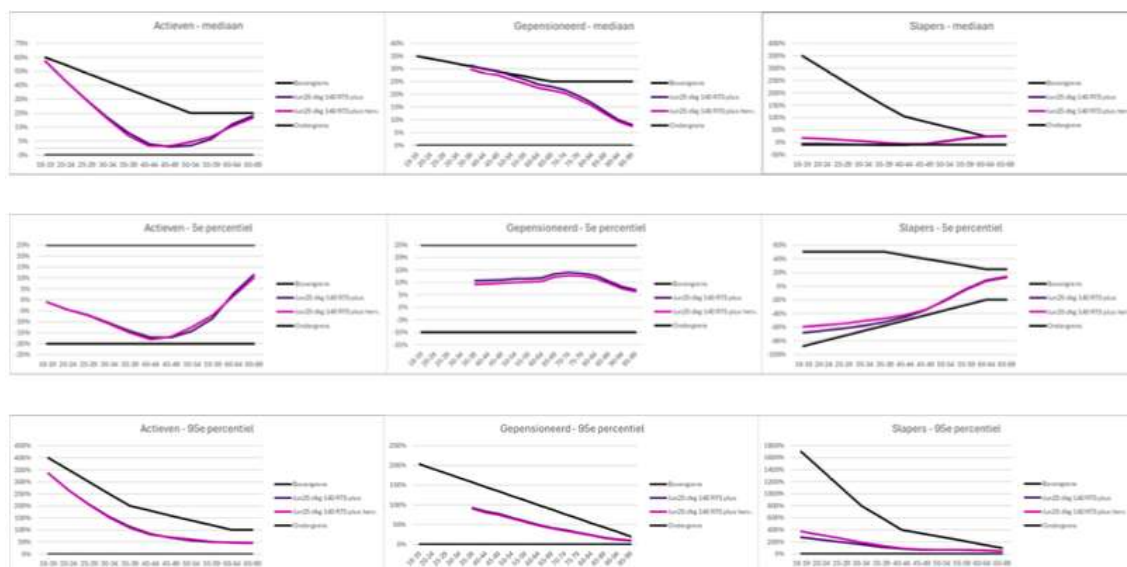
Figuur 11

30-06-2025 140% dekkingsgraad



Figuur 12

30-06-2025 140% dekingsgraad en +100bps



Figuur 13

7. Aanvulling van de risicoanalyse

De risicoanalyse is vanaf 1 januari 2025 in elke bestuursvergadering besproken en waar nodig aangepast. In dit hoofdstuk worden de aanvulling op de risicoanalyse en de beoogde maatregelen om de risico's te beheersen, beschreven.

Het fonds ziet voor de periode tussen de indiening van dit addendum en het transitiemoment een aanvullend strategisch risico. In tabel 3 staat de omschrijving van het risico inclusief bestaande beheersmaatregelen. Het risico en de beheersmaatregel zijn een aanvulling op de risicoanalyse zoals deze vermeld staat in het implementatieplan van 1 februari 2025.

Tabel 3

Omschrijving van risico	Wijze van beheersing
Het risico dat de verplichtstelling niet langer houdbaar is door externe ontwikkelingen in de bedrijfstak en/of wet- en regelgeving.	1. Een nieuwe beschrijving van de verplichtstelling opstellen die een mogelijke intrekking van de verplichtstelling kan voorkomen. Hiermee kan de transitie naar de nieuwe pensioenregeling per 1-1-2026 volgens de planning worden uitgevoerd. 2. Periodiek overleg met Sociale Partners MITT, TV, PPD en Bpf MITT

De bijgewerkte risicoanalyse van 27 februari 2026 is terug te vinden in bijlage 2.

8. Advies verantwoordingsorgaan en goedkeuring raad van toezicht

Het bestuur van Bpf MITT heeft de in dit addendum opgenomen besluiten eerder voor advies dan wel goedkeuring voorgelegd aan het Verantwoordingsorgaan respectievelijk de Raad van Toezicht. Het Verantwoordingsorgaan heeft op 31 oktober 2025 en 28 januari 2026 een positief advies gegeven. De Raad van Toezicht heeft op 3 november 2025 en 3 februari 2026 haar goedkeuring verleend. Dit addendum op het implementatieplan is vastgesteld op 27 februari 2026.

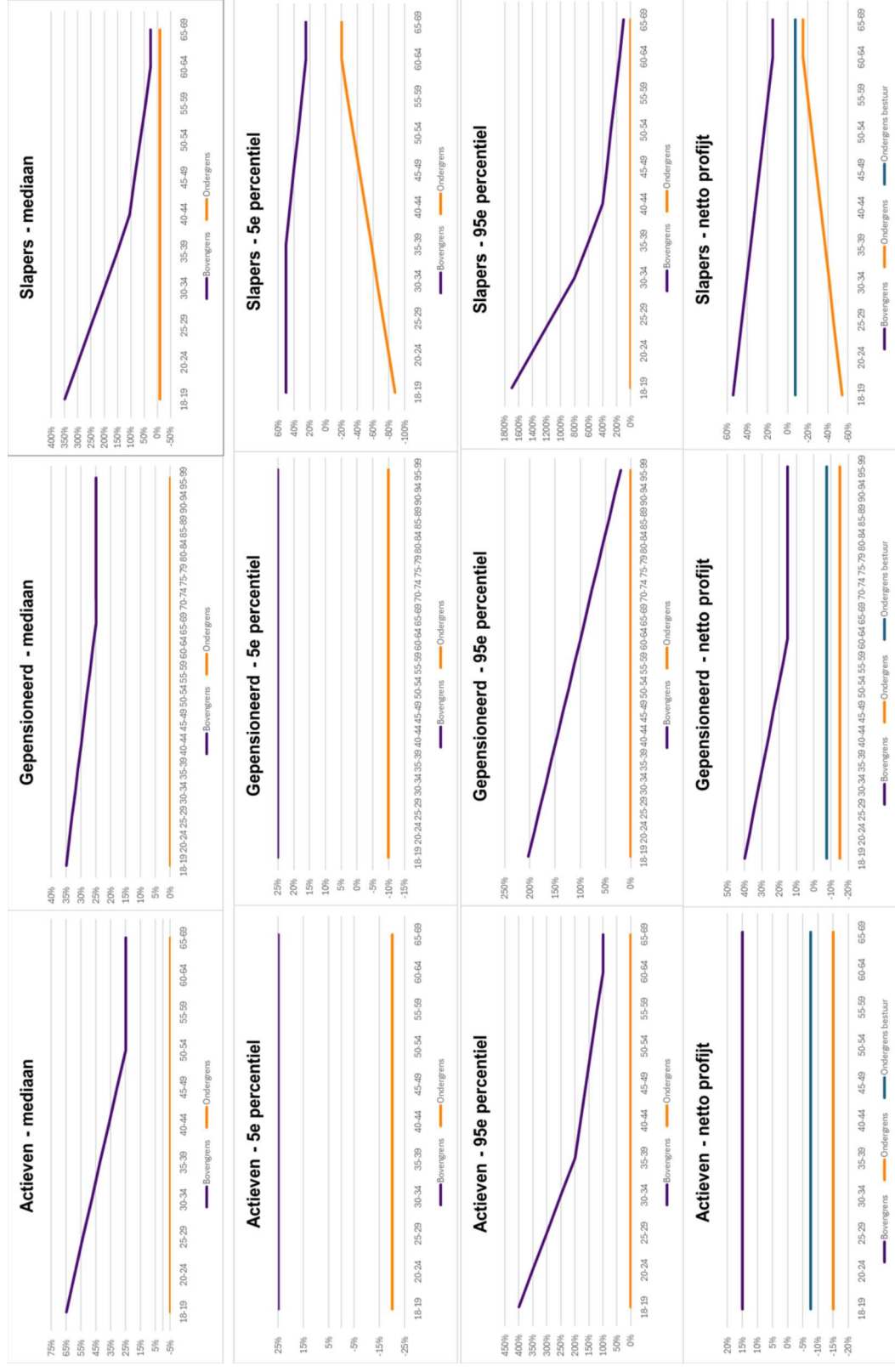
N. Mol

Voorzitter van het bestuur Bpf MITT

G.A.J. Lamers

Secretaris van het bestuur Bpf MITT

Bijlage 1: Overzicht onder- en bovengrenzen



Bijlage 2: Risicoanalyse 27 februari 2026

	1	2	3	4	5
5. Vijfde risico	Geduceerd	Optimaal	Geduceerd	Optimaal	Geduceerd
4. Hoog	Kritisch	Geduceerd	Optimaal	Optimaal	Optimaal
3. Middel	Middel	Kritisch	Geduceerd	Optimaal	Optimaal
2. Laag	Middel	Middel	Kritisch	Geduceerd	Optimaal
1. Zier gering	Middel	Middel	Middel	Kritisch	Geduceerd

De risicoanalyse

Numer	Risicocategorie	Risicocategorie Bij MITT	Risico omschrijving	Bruto risico	Aanwezige beheersmaatregelen	Netto risico	Motivatie	Risicohouding	Binnen risicohouding?	Ausputatie restructuur?	Geschatte risico respons 1 april 2026	Binnen risicohouding op 1 april 2026
1	Operationeel	Project	Het risico dat er onvoldoende capaciteit beschikbaar is bij het fonds, de adviseurs en de uitbestedingspartijen waardoor de miljalen van het Wro project niet gehaald worden of extra miljalen, als gevolg van veranderende insichten danwa eisen van de wetgever of toezichtouder niet gehaald worden of niet onvoldoende kwaliteit worden doorlopen of onder druk van het project niet de juiste governance wordt gevolgd.	Middel (gebalanceerd)	1. Uitstellen transitiedatum (ingezet, nu per 1-4-2026) 2. Periodiek overleg met betrokken partijen (AZL, WTW en DN8) 3. Draaiboek voor transitie wordt opgesteld met alle betrokken partijen (AZL, MN, KPMG etc.) 4. Vaststellen van inrajaarplanning	Laag (kritisch)		Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
2	Financieel	Project	Het risico dat voor het uitvoeren van het project onvoldoende budget beschikbaar gesteld wordt waardoor het project niet tijdig of met voldoende kwaliteit wordt doorlopen.	Middel (gebalanceerd)	1. Projectbegroting wordt gemonitord bij Bestuursniveau 2. Commitment van partijen over verdeling kosten (uitstel van de transitie betekent meer kosten. Vanuit AZL volgt voorstel om het fonds hierin tegemoet te komen). 3. Korte lijnen met adviseurs en AZL over uit te voeren werkzaamheden en kosten, werkzaamheden wordt gekeken hoe deze zo kosten efficiënt kunnen worden uitgevoerd.	Laag (kritisch)	-	Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
3	Financieel	Financieel	Het risico dat de dekkingsgraad zakt onder de minimale dekkingsgraad (102%)	Hoog (opportuniteit)	1. Monitoren van de dekkingsgraad en de rentestand 2. De rentefaldekking is verhoogd (binnen SAA/beleid) 3. Vorderingen in onderzoek naar dekkingsgraadbescherming vanuit BC in elke bestuursvergadering agenderen. 4. Uitwerken communicatie naar deelnemers. 5. Indien nodig overwegen om de invaardekkingsgraad verder te beschermen.	Laag (kritisch)		Gebalanceerd/opportuniteit	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
4	Financieel	Financieel	Het risico dat de dekkingsgraad op moment van uitbreiden van de dekkingsgraad in het kader van de realisatie van de basisrisico waardoor vorderingen niet kunnen worden gerealiseerd (minder of geen solidairtelreserve of minder of geen compensatie of minder of geen verhoging).	Hoog (opportuniteit)	1. Monitoren van de dekkingsgraad 2. De rentefaldekking is verhoogd (binnen SAA/beleid) 3. Vorderingen in onderzoek naar dekkingsgraadbescherming vanuit BC in elke bestuursvergadering agenderen. 4. Uitwerken communicatie naar deelnemers. 5. Indien nodig overwegen om de invaardekkingsgraad verder te beschermen. 6. Maakt een van de rentestand	Laag (kritisch)		Gebalanceerd/opportuniteit	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
5	Financieel	Financieel	Het risico dat de SAA niet of niet tijdig of alleen met ongunstige financiële resultaten (hoge negatieve rendementen of hoge transactiekosten) kan worden gerealiseerd, als gevolg van geen of beperkte verhandelbaarheid op of rondom het transitiemoment.	Middel (gebalanceerd)	1. Analyse van huidige portefeuille en doelportefeuille is gestart 2. Vooraf uitwerken van een transitieplan voor VBL 3. De waardering van de beleggingen is vastgelegd in het MIA Waarderingbeleid - en handboek. In geval van marktschillen kan de actuele waardering op basis van professionaal judgement worden uitgevoerd.	Middel (gebalanceerd)		Gebalanceerd/opportuniteit	Ja	Ja	Middel (gebalanceerd)	Ja
6	Financieel	Financieel	Het risico dat de illiquide portefeuille niet of niet tijdig kan worden gewaardeerd voor het invaren.	Hoog (opportuniteit)	1. Analyse van huidige portefeuille en doelportefeuille is gestart 2. Draaiboek voor transitie wordt opgesteld met alle betrokken partijen (AZL, MN, KPMG etc.) 3. Onderzoeken hoe de mogelijke correctie zich verhoudt tot de MTA 4. Contract liggen met bestuur PNRI over aanpak 5. Volgen van ontwikkelingen in de sector aanpak 6. Onderzoeken van de waarde van de portefeuille van waarden van de huidige portefeuille	Middel (gebalanceerd)		Gebalanceerd/opportuniteit	Ja	Ja	Middel (gebalanceerd)	Ja

Rnummer	Risicocategorie implementatieplan	Risicocategorie Bfj MITT	Risico omschrijving	Bruto risico	Aanwezige beheersmaatregelen	Netto risico	Motivatie	Risicohouding	Binnen risicohouding?	Acceptatie risicohouding?	Geschatte risico na april 2026	Binnen risicohouding op 1 april 2026
7	Unbesteding	Unbesteding	Het risico dat het invullen van de pensioenadministratie en/of de vermogensbeheeradministratie niet gelijk of niet tijdig klaar is met als gevolg dat de transitiedatum niet wordt gehaald.	Hoog (opportun)	1. Inzicht in de planning (roadmap) en voortgang op basis van voortgangsrapportages van zowel AZL als MN. 2. Periodiek overleg met AZL en MN intensiveren over voortgang. 3. Vastleggen van Target Operating Model (TOM) met het fonds, AZL en MN. In het TOM ligt vast wat doet en op welk moment. 4. Transitiedatum verschuiven (Fall-back scenario): ingezet. 5. Vaststellen van de rol van de GO / NO GO (dat is op 1 april 2026 in overleg met AZL vastgesteld).	Laag (kritisch)	Kritisch	Kritisch	Nee	Ja	Laag (kritisch)	Ja
8	IT	IT	Het risico dat de migratie applicatie van AZL niet tijdig gereed is, dan wel de conversieberekeningen voor MITT niet kan maken of een onjuiste uitkomst geeft.	Hoog (opportun)	1. AZL tijdig betrekken in beleidslijnen voor beleidsregels omzettingregels. 2. AZL de kwaliteit van de migratie applicatie vroegtijdig laten zien. 3. Vastleggen afspraken met AZL inzake overschaplum, bekwaamheid, capaciteit en kosten. 4. Assurance vragen van AZL. 5. Kwaliteitscontrole door WTW uit laten voeren. 6. AZL vragen of de migratie software ook een (laat) besluit van bestuur voor het inzetten van de bestuurlijke ruimte kan ondersteunen.	Laag (kritisch)	Kritisch	Kritisch	Nee	Ja	Laag (kritisch)	Ja
9	IT	IT	Het risico dat er geen assurance is dat de migratie applicatie van AZL juist werkt in de migratie straat.	Middel (gebalanceerd)	1. Best practice voor wat betreft onderuitbesteding volgen 2. Assurance vragen van AZL. 3. Overvragen om de migratie controle door een externe (statistische partij) uit te laten voeren.	Laag (kritisch)	Kritisch	Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
10	Juridisch (privacy)	Juridisch (privacy)	Het risico dat migratie applicatie van AZL niet veilig is, met als gevolg dat er gegevens van deelnemers op straat komen te liggen.	Catastrofal (gebalanceerd)	1. Best practice voor wat betreft onderuitbesteding volgen 2. Assurance vragen van AZL (Bijvoorbeeld ISO certificering) 3. Toetsen informatiebeveiliging beleid van AZL aan eigen beleid	Laag (kritisch)	Kritisch	Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
11	Operationeel	Omgeving	Het risico dat de weigerer de uitvoering van de wet op de bescherming van de persoonsgegevens niet tijdig en of documentatie bijlegt met als gevolg dat de deadline voor afronden niet wordt gehaald.	Hoog (opportun)	1. Monitoren van de ontwikkelingen. 2. Vastleggen van de rol van de weigerer. 3. Kennismaken van richtlijnen (Guidance, Best practice etc.) van toezichthouders m.b.t. volledigheid. 4. Zorgvuldig plannen van de beeld-, oordeel- en besluitvorming. 5. Vastleggen van de onderbouwing van beleidskeuzes in het verantwoordingsdocument en in de notulen. 6. In gesprek blijven met (beoordelings)team DNB	Laag (kritisch)	Laag (kritisch)	Laag (kritisch)	Nee	Ja	Laag (kritisch)	Ja
12	Operationeel	Omgeving	Het risico dat DNB geen of niet tijdig goedkeuring geeft met als gevolg dat MITT niet of later gaat invaren en de korten voor de uitvoering onacceptabel hoog worden.	Hoog (opportun)	1. Inverzoek volgens planning ingediend 2. In gesprek blijven met team DNB 3. In gesprek blijven met AZL (readiness koploperfonds) 4. Uitstellen van de transitie	Laag (kritisch)	Kritisch	Kritisch	Nee	Ja	Laag (kritisch)	Ja
13	Operationeel	Operationeel	Het risico dat de reguliere voortgang van de bestuurlijke processen of de going concern dienstverlening in gevaar komt als gevolg van capaciteit die nodig is voor Wtp.	Laag (kritisch)	1. Keuze voor inrichting projectorganisatie met externe begeleiding 2. Extra vergaderingen kunnen worden georganiseerd voor Wtp. 3. Strikte scheiding tussen bestuursoverleggen regulier en Wtp ook in vastlegging 4. Periodiek overleg met AZL, MN en (PMG)	Laag (kritisch)	Kritisch	Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
14	Operationeel	Operationeel	Er is sprake van veel wisselingen in het bestuur of bij sociale partners (ley spelers) in korte tijd, waardoor historische kennis verloren gaat en nieuwe personen opbouw moeten worden meegenomen in het traject.	Middel (gebalanceerd)	1. Eventueel studeren van het fonds aanpassen om langere zittingstermijn mogelijk te maken. 2. Afspraken maken met voordragende partijen over langere zittingstermijn. 3. Vanuit het fonds en of projectorganisatie met nieuwe vertegenwoordigers contact opnemen en ze meemenen in het Wtp proces	Laag (kritisch)	Kritisch	Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja

Nummer	Risicocategorie	Risicocategorie Bpf MITT	Risico omschrijving	Bruto risico	Aanwezige beheersmaatregelen	Netto risico	Motivatie	Risicohouding	Binnen risicohouding?	Acceptatie risicofactor?	Geschatte risico na 1 april 2026	Binnen risicohouding na 1 april 2026
15	Operationeel	Operationeel	Het risico dat leden van de diverse gremia onvoldoende tijd hebben gehad waardoor de besluitvorming niet tijdig is en de transitie niet kan plaatsvinden.	Hoog (opportunity)	1. In de planning is rekening gehouden met doorlooptijd voor de verschillende gremia. 2. Hofde van bijzaken schieden. 3. Extra vergaderingen kunnen worden georganiseerd voor Wtp. 4. Periodieke afstemming met sleutelfunctiehouders 5. Soft control toezien (elkaar aanspreken, in gesprek komen, bijlog stukken opbrengen etc.) 6. Vooraf met de andere gremia afstemmen en meegedragen in het proces om besluitvorming straks te bespaarden	Laag (kritisch)	-	Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
16	Operationeel	Datavaliditeit	Het risico dat de data niet juist zijn of dat er data ontbreken, met als gevolg dat niet de juiste kapitaal invaren worden berekend voor deelnemers en accountant van het fonds of DNA de datavaliditeit onvoldoende beoordeelt voor invaren (negatief oordeel). Voorbeelden zijn: onjuiste salaris gegevens en het risico dat reglementen door de tijd heen niet op elkaar aansluiten.	Middel (gebalanceerd)	1. Kader Datavaliditeit gevolgd. 2. Afspraken maken over en monitoren van de get-clean en stay-clean werkzaamheden bij AZL tot transitiedatum voor de COMPAS administratie. 3. Assurance verkrijgen over stay-clean in de Festina opzet.	Laag (kritisch)		Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
17	Juridisch	Juridisch	Het risico op rechtszaken omdat een deelnemer of groep deelnemers van mening is onvoldoende gehoord te zijn	Hoog (opportunity)	1. Eigen juridische ondersteuning uitvoeren. 2. Communicatie over invaren testen om zorgen weg te nemen. 3. beleid, beleidskeuze en invaarmethodiek voldoen aan wetgeving. 4. Besluitvorming heeft plaatsgevonden binnen wettelijke bepalingen. 5. Kader Datavaliditeit gevolgd	Middel (gebalanceerd)		Kritisch	Nee	Ja	Middel (gebalanceerd)	Nee
18	Juridisch	Juridisch	De nieuwe pensioenregeling is in strijd met Europese wetgeving.	Hoog (opportunity)	1. Eigen juridische ondersteuning uitvoeren	Laag (kritisch)		Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
19	Juridisch	Juridisch	Het risico dat (juridische) fondsdocumenten niet juist zijn of volledig zijn aangepast in overeenstemming met aanpassingen in de Pensioenwet en/of aanpakende wet- en regelgeving	Middel (gebalanceerd)	1. Uitvoeringsovereenkomst en reglement en pensioenreglement worden na invaren aanvraag door AZL opgesteld om aan te sluiten bij de uitvoering in de praktijk. 2. Toets door onafhankelijke juridische partij wordt uitgevoerd.	Laag (kritisch)		Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
20	Uitbesteding	Uitbesteding	Het risico dat er geen marktpartijen beschikbaar zijn voor de implementatie van de regeling op 1 april 2026.	Catastrofaal (gevaar)	1. Inzicht in de planning (roadmap) en voortgang op basis van voortgangrapportages van zowel AZL als MN. Voortgangrapportages worden besproken in bestuur. 2. Periodiek overleg met AZL en MN over voortgang. 3. Transitiedatum verschuiven (fall-back scenario).	Laag (kritisch)		Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
21	Operationeel	Operationeel	Het risico dat de wettelijke voorlopige en definitieve transitiecommunicatie naar de deelnemers niet tijdig is, onvolledig is of is gebaseerd op onjuiste data of niet voldoet aan de wettelijke vereisten (Zorgplicht).	Hoog (opportunity)	1. Monitoren voortgang implementatie AZL. 2. Regie voeren op de inhoud 3. Gerichte controles op berekeningen (laten) uitvoeren.	Middel (gebalanceerd)		Kritisch	Nee	Ja	Middel (gebalanceerd)	Nee
22	Operationeel	Operationeel	Het risico van onjuiste besluitvorming in de transitie NPS als het gevolg van beslissingen die voornamelijk gebaseerd zijn op de output van (interne) modellen, met als gevolg van fouten in de ontwikkeling, de implementatie of het gebruik van dergelijke modellen.	Hoog (opportunity)	1. MITT maakt gebruik van een gerenommeerde partij (WTV). 2. Plausibiliteitscontroles worden uitgevoerd door de WTV. 3. Het model van WTV is door een onafhankelijke partij gevalideerd. 4. SPT ACT heeft de uitkomsten op plausibiliteit beoordeeld. 5. Het fonds monitort transitie-effecten tot aan moment waarop de transitie definitief kan worden voorgaand aan het transitiemoment, wanneer nodig.	Laag (kritisch)		Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
23	Financieel	Financieel	Het risico dat de reserves (onderdeel van de financiële opzet) niet voldoen als gevolg van gewijzigde omstandigheden of voortschrijdend inzicht.	Middel (gebalanceerd)	1. Herijken en of herzien van de percentages of bedragen voorgaand aan het transitiemoment. 2. Periodiek monitoren na transitie	Laag (kritisch)		Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja
24	Financieel	Financieel	Het risico dat de beleidskeuzes voor de SPT regeling (financiële opzet etc.) na transitiedatum niet voldoen, met als gevolg dat de doelen niet worden gerealiseerd.	Middel (gebalanceerd)	1. Afspraken maken hoe en of de doelen (en of bandbreedtes) worden gemonitord na de transitie door AZL en of accountants van het fonds. 2. Periodiek monitoren van beleidskeuzes van de SPT regeling opnieuw beoordeelen. 3. In gesprekken blijven met stakeholders over doelen en uitkomsten.	Laag (kritisch)		Kritisch	Ja	Ja	Laag (kritisch)	Ja

Rnummer	Risicocategorie implementatieplan	Risicocategorie Bpf MITT	Risico omschrijving	Bruto risico	Aanwezige beheersmaatregelen	Netto risico	Motivatie	Risicohouding	Binnen risicohouding?	Acceptatie risicohouding?	Geschatte risico regens 1 april 2026	Binnen risicohouding op 1 april 2026
25	Strategisch	Strategisch	Het risico dat de beleidskeuzes voor de SPR regeling na de transitiedatum niet in voldoende mate aansluiten bij de missie, visie en strategie van Bpf MITT en het risico dat de groedopstelling niet gehaald wordt.	Middel (gebalanceerd)	1. Beleidskeuzes en of aspecten van beleidskeuzes van de SPR regeling opnieuw beoordelen. 2. In gesprek blijven met stakeholders over delen en uitkomsten.	Lage (kritisch)		Kritisch	Ja	Ja	Lage (kritisch)	Ja
26	Strategisch	Omgeving	Het risico dat de verplichtstelling niet langer houdbaar is door externe ontwikkelingen in de bedrijfszak en/of wet en regelgeving.	Crisisrisico (nietgebalanceerd)	1. Een nieuwe beschrijving van de verplichtstelling opstellen die een mogelijke intrekking van de verplichtstelling kan voorkomen en waarmee de transitie naar de nieuwe verplichtstelling per 1-1-2026 conform de planning kan worden uitgerold. 2. Periodiek overleg met Sociale Partners MITT, TV, PPD en Bpf MITT	Middel (gebalanceerd)		Kritisch	Nee	Ja	Middel (gebalanceerd)	Ja